

Cod ECLI:EU:CURTUC:2021:177.001859



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 4523/2/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR.1859

Ședința publică din data de 07.12.2021

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ANDREEA-CECILIA MIHAI

GREFIER: DELIA-ADINA ȘTEFAN

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul BOTAȘ COSTEL**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

Dezbaterile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 15.11.2021 ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 29.11.2021 și 07.12.2021 când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată la data de 30.06.2021 sub numărul de dosar 4523/2/2021, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul BOTAȘ COSTEL, constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pârâtul BOTAȘ Costel.

În motivare, reclamantul a susținut următoarele:

În fapt, domnul BOTAȘ Costel a candidat la funcția de membru al Consiliului local al comunei Epureni, județul Vaslui. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Pe numele domnului BOTAȘ, C.N.S.A.S. a emis, în anul 2018, o adeverință de necolaborare nr. 4255/28.08.2018, ce a avut la baza dosarul de rețea nr. 401020, al cărui titular este, cât și dosarul I 183275, identificându-se, la data emiterii notei de constatare DI/1/1646/15.10.2020, documente suplimentare, conform art. 12¹ din OUG nr. 24/2008, ce vor fi menționate în prezenta acțiune în constatare.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare anterior menționate, domnul BOTAȘ Costel a fost recrutat încadrarea informativă a colegilor de la filatura de bumbac Murgeni, precum și a locuitorilor din comuna Epureni, județul Vaslui. A semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „CAZACU NELU”.



În concluzie, solicită să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BOTAȘ Costel, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/1646/15.10.2020.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, în probațiunea prezentei cauze, notele informative identificate în dosarul nr. I 2261 (cotă CNSAS), olografe, semnate cu numele conspirativ „CAZACU NELU” în care informează:

- „Sursa informează că numita Z. I., care are pe sora sa, S., plecată în America, spune că aceasta o duce foarte bine acolo și că se trăiește mai bine în America decât în țara noastră. A spus că autoritățile din țara noastră nu i-au dat voie să plece în America să-și viziteze sora.”, 12261, f. 10;

- „Sursa vă informează că am stat de vorbă cu numita Z. I. și mi-a zis că în prezent nu trăiește prea bine, deoarece statul cere mult de la țaran și nu îi creează condiții să contracteze animale. A spus că ea nu contribuie cu nimic la fondul statului, întrucât nici statul nu îi asigură condiții; nu am discutat cu privire la sora sa plecată în America.”

Comparațiile dintre condițiile de trai din Europa capitalistă și cele din România comunistă au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului pune accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecință asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Alte note informative reținute în acțiune, au fost identificate în dosarul nr. 1183067 (cotă CNSAS), semnate cu numele conspirativ „CAZACU NELU” de către pârât, în care acesta relatează următoarele:

- „Sursa informează următoarele: locuiesc în apropierea domiciliului numitei H.S. /.../ca vecin, am purtat mai multe discuții cu caracter personal și familial. Mai înainte, într-o discuție purtată cu ea, mi-a spus că lumea discută în sat că ar face parte din altă credință, însă după părerea ei nu ar avea dreptate întrucât citește tot cărți religioase pe care le folosesc și preoții ortodocși. Totuși, am observat că se află în relații apropiate cu D. A., cu D. C., C. M., care o vizitează. În câteva rânduri am auzit cântându-se în cor mai multe cântece religioase, cărora nu le-am dat importanță. Pe viitor voi căuta să mă informez mai îndeaproape de activitatea acestora.”, I 183067 (cotă CNSAS), f. 5-5v;

- „Sursa vă informează că numitele H. D. C., M. C., P. M. se adună marțea și vinerea la locuința numitei D. C. și citesc din cărți religioase. Am auzit că fac parte din secta religioasă Martorii lui Iehova. La locuința numitei H. S. nu văd că se adună acestea, probabil știind că este supravegheată de organele de miliție din comună.”, I 183067 (cotă CNSAS), f. 4.

Este evident că, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc - „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960-1980 acțiuni de „educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor”. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.” (Raport



Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

Față de conținutul acestei note informative, face următoarele precizări: situația cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică. În aceste condiții, chiar și cultului ortodox, aflat într-o poziție privilegiată în raport cu autoritățile de stat, i-au fost impuse o serie de obligații față de regim, în așa fel încât manifestările religioase să nu depășească intimitatea lăcașului de cult și să nu interfereze cu propaganda ateistă. De altfel, orice manifestare religioasă atipică, așa cum a fost și „Oastea Domnului”, era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată așa cum se reține și în Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 467, în categoria „grupărilor anarhice”. De asemenea, potrivit aceluiași raport, „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.”

De altfel, urmare a notei informative din data de 27.08.1987, ofițerul a dispus exploatarea notei la element, 1183067 (cotă CNSAS), f. 5-5v.

În legătură cu această primă condiție, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opțiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viața privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul BOTAȘ Costel au vizat îngădirea:



- dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptului la libertatea conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice),

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 12¹ ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BOTAȘ Costel.

În dovedirea acțiunii, înțelege să folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/1646/15.10.2020, aprobată de Colegiul CNSAS;
2. Dosarul nr. R 0401020 (cota CNSAS), integral;
3. Dosar nr. I 2261 (cota CNSAS), f. 5,10-10v;
4. Dosar nr. 1183067 (cotă CNSAS), f. 4-4v, 5-5v;
5. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S..

Materialele menționate la punctele 2 - 4 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reține că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neînstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.



Prin urmare, rolul instanței investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securității, nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O., ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a lipsei vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în același sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de față, Curtea reține că, în cursul anului 1987, pârâtul Botaș Costel, de profesie muncitor, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor de la filatura de bumbac Murgeni, precum și a locuitorilor din com. Epureni, jud. Vaslui.

La data de 27.08.1987 pârâtul a semnat un Angajament olograf (filele 28, 29), iar din angajamentul scris și semnat de pârât și din rapoartele (fila 24) și notele informative depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul a preluat numele conspirativ „Cazacu Nelu”.

În drept, Curtea reține că potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise. A doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist. A treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că cele trei condiții impuse de dispozițiile legale precitate sunt îndeplinite, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații sub formă de note scrise despre colegi de serviciu și despre vecinii săi din satul Bârlălești, com. Epureni, jud. Vaslui.

Astfel, prin nota informativă olografă din 12.11.1987 (fila 49, 50), pârâtul, sub numele conspirativ „Cazacu Nelu” a dat următoarele informații: „Sursa informează că numita care are pe sora sa, plecată în America, spune că aceasta o duce foarte bine acolo și că se trăiește mai bine în America decât în țara noastră. A spus că este nemulțumită de faptul că autoritățile din țara noastră nu i-au dat voie să plece în America să-și



viziteze sora.” Notele subofițerului, care a primit această notă informativă, au fost următoarele: suspectă de activitate iehovistă și are o soră plecată în America. Sarcini: - Ce discuții poartă referitor la sora sa și cu cine anume; - Dacă participă și ea la adunările clandestine ale iehoviștilor.”

Prin nota informativă olografă din 24.02.1988 (fila 47, 48), pârâtul, sub numele conspirativ “Cazacu Nelu” a dat următoarele informații: “Sursa vă informează că am stat de vorbă cu numita și mi-a zis că în prezent nu trăiește prea bine, deoarece statul cere mult de la țaran și nu îi creează condiții să contracteze animale. A spus că ea nu contribuie cu nimic la fondul statului, întrucât nici statul nu îi asigură condiții; nu am discutat cu privire la sora sa plecată în America.” Notele subofițerului, care a primit această notă informativă, au fost următoarele: “ suspectă de activitate iehovistă și are pe sora sa stabilită în America. Sarcini: - Ce discută despre sora sa și cu cine anume; - Dacă comentează negativ modul de viață din țara noastră.”

Prin nota informativă olografă din 19.10.1987 (fila 52, 53), pârâtul, sub numele conspirativ “Cazacu Nelu” a dat următoarele informații: “Sursa vă informează că numitele se adună marțea și vinerea la locuința numitei și citesc din cărți religioase. Am auzit că fac parte din secta religioasă Martorii lui Iehova. La locuința numitei nu văd că se adună acestea, probabil știind că este supravegheată de organele de miliție din comună.” Notele subofițerului, care a primit această notă informativă, au fost următoarele: “ și celelalte persoane în cauză sunt suspecte de activitate iehovistă. Sarcini: la ce ore se adună noaptea, în ce zile și unde anume.”

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că, prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar. Așa cum în mod corect a susținut reclamantul, este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în domeniul alimentară, de natură să conducă la înfometarea populației. Aceste aspecte au fost reținute și în Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România.

În speță, denunțurile făcute de pârât, cu privire la comentariile persoanelor despre care a dat informații, aveau aptitudinea de a conduce la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor denunțate (dreptul la libertate, la integritate fizică și psihică, dreptul la liberă exprimare, dreptul la viață privată, libertatea de gândire, de conștiință și de religie), persoanele denunțate riscând să fie chemate de organele de securitate la interogatorii (fiind de notorietate practicile dure de interogare ale agenților de securitate, care includeau adesea violențe fizice și psihice asupra celor interogați), să fie amenințate în diverse moduri astfel încât să nu își mai exprime public opiniile legate de regimul comunist sau chiar să sufere o condamnare la închisoare.

De asemenea, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații.

Nu în ultimul rând, instanța observă că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situație de excepție în care persoana care a furnizat informații Securității nu este considerată colaborator.

În acest sens, Curtea reține că, fiind o normă de excepție, prevederile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008 sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse și la alte



situații de fapt ce nu se circumscriu direct normei legale. De asemenea, Curtea reține că, pentru a fi incidente aceste prevederi, este necesar ca informațiile să fi fost cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată. Or, în cauza de față, pârâtul nu a fost judecat și condamnat pentru motive politice, nefiind îndeplinită situația premisă prevăzută de textul legal anterior citat.

În aceste împrejurări, Curtea, în urma analizei cererii în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în **str. Matei Basarab, nr. 55-57, Sector 3, București** în contradictoriu cu **pârâtul BOTAȘ COSTEL** cu domiciliul în sat județ Vaslui.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 alin. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul depunându-se la Curtea de Apel București.

Pronunțată cu aplicarea art. 396 al. 2 Cod proc. civ., azi, 07.12.2021.

PREȘEDINTE,
ANDREEA-CECILIA MIHAI

GREFIER,
DELIA-ADINA ȘTEFAN

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Contestatie act administrativ

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 45.232/2021

Red. Juc. 4 Ex/Lucrat 2 comunicări la data de semnătură greșier

a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. /
scutit de taxa în sumă de lei

Definitiv

recursare la data de 29.03.2022